

Incarto n.  
36.2005.213

Lugano  
28 marzo 2006

TB

In nome  
della Repubblica e Cantone  
Ticino

## **Il giudice delegato del Tribunale cantonale delle assicurazioni**

Giudice Ivano Ranzanici

con redattrice: Tanja Balmelli, vicecancelliera

segretario: Fabio Zocchetti

statuendo sulla petizione del 2 dicembre 2005 di

XXX

contro

**Cassa malati Y**

in materia di assicurazione contro le malattie

### **in fatto ed in diritto**

ritenuto che

**XXX** rappresenta gli interessi del figlio XXX, nato nel **XXX**,

per l'anno 2005 XXX era affiliato presso una Cassa malati per l'assicurazione obbligatoria delle cure medico-sanitarie (LAMal),

dalla nascita, XXX era pure assicurato presso la Cassa malati Y per la copertura complementare G 1 (LCA),

il 17 febbraio 2005 (doc. A2) la dr. med. XXX, pediatra, ha vaccinato il bambino contro l'epatite A e l'epatite B iniettandogli un unico vaccino denominato Twinrix 720/20,

per la prestazione della specialista ammontante a Fr. 115,10, il 23 maggio 2005 (doc. A3) la cassa malati di base ha riconosciuto al bambino soltanto l'importo di Fr. 63,15,

la fattura della pediatra è stata scissa in tre parti: la vaccinazione AOS ammontante a Fr. 45.- è stata interamente riconosciuta dall'assicurazione obbligatoria con presa a carico del 90%, mentre l'assicurato si è assunto la normale partecipazione del 10%,

il costo del trattamento medico (Fr. 25,15) ha subito la medesima sorte (Fr. 2,50 sono stati accollati all'assicurato),

la terza parte, corrispondente alla differenza di Fr. 44,95 del costo del vaccino, non è stata presa a carico dalla Cassa malati, la quale ha invitato l'assicurato a far capo ad eventuali coperture complementari stipulate con un assicuratore LCA,

anche la fattura relativa alla seconda iniezione di Twinrix 720/20 eseguita il 24 agosto 2005 (doc. A4) è stata evasa allo stesso modo: su un costo totale del vaccino di Fr. 89,95, la Cassa malati obbligatoria di XXX ha riconosciuto soltanto la metà, ponendo l'intera altra metà di Fr. 44,95 a carico dell'assicurato,

data una parziale assunzione (al 50%) dei costi da parte dell'assicurazione di base del vaccino Twinrix 720/20, l'assicurato si è rivolto alla sua assicurazione complementare per ottenere il rimborso dell'altra metà del costo del predetto vaccino (Fr. 44,95 su Fr. 89,95),

l'assicuratore Y (docc. A6 e A10) ha negato una sua partecipazione, sostenendo che la *totalità* del costo del vaccino Twinrix 720/20 debba essere presa a carico dall'assicurazione di base in virtù dell'art. 12 lett. k OPre,

con petizione del 2 dicembre 2005 (doc. I) la mamma di XXX postula che venga fatta chiarezza sugli obblighi dei due assicuratori in merito all'assunzione del prezzo del vaccino Twinrix 720/20,

pendente causa, il TCA ha chiesto all'assicuratore malattia di base del figlio dell'attrice di spiegare la sua presa di posizione (doc. VII),

la Cassa malati interpellata ha precisato che il Twinrix 720/20 è un vaccino il cui costo non è assunto dalle casse malati, poiché

non è incluso nella lista delle specialità di cui all'art. 12 lett. k OPre,

tuttavia, il Twinrix 720/20 è una combinazione di vaccino contro sia l'epatite A sia l'epatite B e per quest'ultimo tipo di epatite, l'art. 12 lett. k OPre ammette che la vaccinazione preventiva sia presa a carico dall'assicurazione obbligatoria secondo la LAMal,

pertanto, l'assicuratore malattia di base ha assunto soltanto la parte concernente l'epatite B, calcolandola nella metà del costo totale del vaccino Twinrix 720/20 (doc. VIII),

pendente causa il TCA ha esperito degli accertamenti, di cui si dirà nelle motivazioni di diritto (doc. IX e XII),

considerato che

la presente vertenza non pone questioni giuridiche di principio e non è di rilevante importanza (ad esempio per la difficoltà dell'istruttoria o della valutazione delle prove), per cui il TCA può decidere nella composizione di un Giudice unico ai sensi dell'articolo 26c cpv. 2 della Legge organica giudiziaria civile e penale (STFA del 21 luglio 2003 nella causa N, I 707/00),

in virtù dell'art. 25 cpv. 1 LAMal, l'assicurazione obbligatoria delle cure medico-sanitarie assume i costi delle prestazioni atte a diagnosticare o curare una malattia ed i relativi postumi,

per l'art. 26 LAMal concernente la medicina preventiva, l'assicurazione obbligatoria delle cure medico-sanitarie assume i costi di determinati esami destinati ad individuare precocemente le malattie nonché misure preventive in favore di assicurati particolarmente in pericolo. Tali esami o misure preventive sono effettuati o prescritti da un medico,

il Consiglio federale, per il tramite del Dipartimento federale dell'interno, ha emanato un'ordinanza sulle prestazioni dell'assicurazione obbligatoria delle cure medico-sanitarie (OPre),

l'art. 12 OPre elenca esaustivamente (lettere a-v) le misure mediche di prevenzione che, oltre ai costi delle diagnosi e delle terapie, sono assunte dall'assicurazione di base,

la lettera k dell'art. 12 OPre contempla il vaccino contro l'epatite B, prevedendo due condizioni alternative per la sua assunzione,

---

per contro, la vaccinazione contro l'epatite A non è inclusa nell'elenco previsto dall'art. 12 OPre,

trattandosi, come visto, di un vaccino misto efficace sia contro l'epatite A sia contro l'epatite B, considerata inoltre la disputa fra l'assicuratore malattia obbligatorio LAMal e l'assicuratore malattia facoltativo LCA, il TCA ha interpellato l'Ufficio federale della sanità pubblica (UFSP) per chiarire il principio della presa a carico del Twinrix 720/20 da parte delle assicurazioni malattia (doc. IX),

con scritto del 1° marzo 2006 (doc. XII) l'UFSP ha confermato la natura ibrida del vaccino in questione, circostanza che lo rende non economico e che, nel 1997, è stata alla base del rifiuto di dar seguito alla richiesta del suo fabbricante di iscriverlo nell'elenco delle specialità,

l'UFSP conclude il proprio parere escludendo la possibilità di una presa a carico del costo del vaccino da parte degli assicuratori in funzione delle sue singole componenti,

in altre parole, l'Ufficio federale non ritiene compatibile con l'art. 67 OAMaI che l'assicurazione malattia di base obbligatoria si assuma i costi della parte relativa all'epatite B, mentre l'assicurazione complementare quelli legati alla componente dell'epatite A,

viste le considerazioni che precedono, allestite dall'Ufficio federale preposto al vaglio delle domande d'ammissione di un medicamento pronto per l'uso nell'elenco delle specialità (art. 69 OAMal), questo Tribunale non ha motivo di non ritenerle valide e di doversi scostare dalle medesime,

di conseguenza, ritenuto come l'assicuratore malattia di base di XXX già abbia ugualmente riconosciuto l'assunzione di metà del costo del Twinrix 720/20, non v'è più spazio per un altro assicuratore di doversi fare carico della rimanenza,

in questi termini, l'assicuratore convenuto non è tenuto a versare all'attrice alcun importo a dipendenza delle due fatture emesse dai pediatri del bambino per l'iniezione di Twinrix 720/20,

da quanto precede discende che la petizione dell'attrice va evasa nel senso dei considerandi e quindi va respinta,

l'art. 43 della Legge federale sull'organizzazione giudiziaria (OG) prevede il ricorso per riforma al Tribunale federale per violazione del diritto federale,

per l'art. 46 OG, nelle cause civili per altri diritti di carattere pecuniario, il ricorso per riforma è ammissibile solo quando, secondo le conclusioni delle parti, il valore litigioso davanti all'ultima giurisdizione cantonale raggiungeva ancora Fr. 8'000.-,

in concreto, il valore litigioso è rappresentato dalla metà del costo del vaccino Twinrix 720/20 che l'attrice chiede le venga rimborsato due volte per le due vaccinazioni subite dal figlio,

ritenuto come ciò comporti, in sostanza, il rimborso pieno di una vaccinazione con Twinrix 720/20 e quindi il costo totale del vaccino di Fr. 89,95, l'importo che le spetterebbe non raggiunge manifestamente i citati Fr. 8'000.-, perciò non sono dati gli estremi per un eventuale ricorso per riforma al Tribunale Federale di Losanna,

infine, secondo l'art. 49 cpv. 2 LSA, i tribunali svizzeri devono trasmettere gratuitamente all'autorità di sorveglianza una copia di tutte le sentenze civili concernenti disposizioni del diritto in materia di contratto d'assicurazione, perciò s'impone di notificare all'autorità di sorveglianza anche la presente sentenza.

Per questi motivi

### **dichiara e pronuncia**

- 1.- La petizione è **respinta**.
- 2.- Non si percepisce tassa di giustizia, mentre le spese sono poste a carico dello Stato.
- 3.- Intimazione alle parti ed all'UFAP, Berna.

Per il Tribunale cantonale delle assicurazioni  
Il giudice delegato

Ivano Ranzanici



Il segretario

Fabio Zocchetti

INTIMALONE

**31 MAR, 2006**

TRIBUNALE CANTONALE  
DELLE ASSICURAZIONI