**Prüfpunkte zu den zentralen Funktionen zur Risikokontrolle und -minderung**

**Übersicht**

|  |  |
| --- | --- |
| **Prüffelder:** | **Zentrale Funktionen zur Risikokontrolle und Risikominderung (Risikokontrollfunktion, Compliance-Funktion)** |
| **Prüftiefe:** | [Prüfung / Kritische Beurteilung][[1]](#footnote-2) |
| **Vorschriften:**  (Liste ist nicht abschliessend) | Art. 3 Abs. 2 Bst. a Bankengesetz vom 8. November 1934 (BankG; SR *952.0*)  Art. 12 Abs. 2–4 Verordnung vom 30. April 2014 über die Banken und Sparkassen (BankV; SR *952.02*)  Art. 9 Bundesgesetz vom 15. Juni 2018 über die Finanzinstitute (FINIG; SR *954.1*)  Art. 12 Abs. 4, Art. 68 und 73 Verordnung vom 6. November 2019 über die Finanzinstitute (FINIV; SR *954.11*)  Rz 62–81 FINMA-Rundschreiben 2017/1 „*Corporate Governance* – Banken“ |
| **Sign-offs:** | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Sign-offs:** | **Name:** | **Funktion:** | **Datum:** | | Prüfer: | [Name] | [Assistent / Senior / Manager / Senior Manager / Partner] | [TT MMMM JJJJ] | | Reviewer: | [Name] | [Senior / Manager / Senior Manager  / Partner] | [TT MMMM JJJJ] | |

**Dies ist ein Standard-Prüfprogramm, welches bei jeder Intervention gemäss Prüfstrategie grundsätzlich anzuwenden ist. Es liegt in der Verantwortung des Prüfteams, das Standard-Prüfprogramm an die spezifische Situation (Grösse, Geschäftsmodell, Organisation, Prozesse, Risiko-*Exposure* usw.) des geprüften Instituts anzupassen. Werden die angegebenen Prüfungshandlungen nicht vollständig durchgeführt, ist in den Arbeitspapieren eine aussagekräftige Erläuterung dazu anzubringen. Die mit einem Stern (\*) markierten Prüfpunkte sind bei allen Banken der Aufsichtskategorien 4 und 5 nicht anwendbar.**

**Abschliessende Zusammenfassung**

| **Thema:** | **Information / Beschreibung:** |
| --- | --- |
| Zusammenfassende Gesamtbeurteilung | |  |  | | --- | --- | | **Bestätigung im Prüfbericht:** | **Zusammenfassung:** | | Bestätigung, dass die technischen und personellen Ressourcen bei der Funktion Compliance ausreichend waren und dass diese ihre Verantwortung effektiv wahrgenommen hat. | ***Ja*** *(Prüfung / kritische Beurteilung) /* ***Nein*** | | Bestätigung, dass die technischen und personellen Ressourcen bei der Funktion Risikokontrolle ausreichend waren und dass diese ihre Verantwortung effektiv wahrgenommen hat. | ***Ja*** *(Prüfung / kritische Beurteilung) /* ***Nein*** | | Bestätigung, dass die organisatorische Anordnung dieser Funktionen und das Entschädigungssystem keine Zielkonflikte herbeiführten. | ***Ja*** *(Prüfung / kritische Beurteilung) /* ***Nein*** | |
| Zusammenfassung der Prüfresultate / Beanstandungen und Empfehlungen (ausführliche Informationen nachstehend) | [Zusammenfassung der Prüfresultate / Beanstandungen und Empfehlungen] |
| Prüffelder, Prüfresultate und Prüfungshandlungen der internen Revision, auf die sich die Prüfgesellschaft gestützt hat (einschliesslich Würdigung durch die Prüfgesellschaft) | [Beschreibung] |

**Prüfprogramm – Compliance-Funktion**

| **Nr.** | | **Thema:** | **Prüfungshandlungen für Prüftiefe „kritische Beurteilung“:** | **Zusätzliche Prüfungshandlungen für Prüftiefe „Prüfung“:** | **Durchgeführte Prüfungshandlungen / Feststellungen** | **Arbeitspapiere Ref.:** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *„Confirmation that the technical and personnel resources of the compliance function were adequate and it actually assumed responsibility“.*  *„Bestätigung, dass die technischen und personellen Ressourcen bei der Funktion Compliance ausreichend waren und dass diese ihre Verantwortung effektiv wahrgenommen hat“.*  *„Confirmation que les ressources techniques et personnelles de la fonction de compliance étaient suffisantes et qu’elle a assumé effectivement ses responsabilités“.* | | | | | | |
|  | | **Personelle Ressourcen** | *Beurteilung, ob die Compliance-Funktion nach Massgabe der Grösse, der Geschäfts- und Organisationskomplexität und des Compliance-Risikos des Instituts mit angemessenen personellen Ressourcen ausgestattet ist (Rz 64 FINMA-RS 17/1), namentlich:* |  |  |  |
|  | | Aneignung grundlegender Kenntnisse über die Compliance-Funktion des Instituts, die Zahl ihrer Mitarbeitenden und die ihr übertragenen Aufgaben |  |  |  |
|  | | Anhand von bspw. Lebensläufen, Stellenbeschreibungen von Schlüsselpersonen und -mitarbeitenden der Compliance-Funktion ist deren Know-how zu beurteilen |  |  |  |
|  | | **Technische Ressourcen** | *Beurteilung, ob die Compliance-Funktion nach Massgabe der Grösse, der Geschäfts- und Organisationskomplexität und des Compliance-Risikos des Instituts mit angemessenen technischen Ressourcen ausgestattet ist (Rz 64 FINMA-RS 17/1), namentlich:* |  |  |  |
|  | | Beurteilung der Angemessenheit der technischen Ressourcen, bspw. anhandeiner Liste von IT-Anwendungen und anderen von der Compliance-Funktion genutzten Tools, einschliesslich der Bezeichnung des Systems, einer Beschreibung des Zwecks und des Implementierungsdatums |  |  |  |
|  | | **Wahrnehmung der Verantwortung** | *Beurteilung, ob die Compliance-Funktion nach Massgabe der Grösse, der Geschäfts- und Organisasionskomplexität und des Compliance-Risikos des Instituts ihrer Verantwortung nachgekommen ist (Rz 77–81 FINMA-RS 17/1), namentlich:* |  |  |  |
|  | | Beurteilung, ob die internen Weisungen des Instituts für die Compliance-Funktion dem FINMA-RS 17/1 gerecht werden und im Hinblick auf jüngste und/oder geplante Änderungen der Rahmenbedingungen, Kontrollen und der Organisation des Instituts angemessen sind |  |  |  |
|  | | Beurteilung, ob die Compliance-Funktion mindestens jährlich eine Beurteilung des Compliance-Risikos der Geschäftstätigkeit vornimmt und auf dieser Basis einen risikoorientierten Tätigkeitsplan ausarbeitet, der durch die Geschäftsleitung zu genehmigen und der internen Revision vorzulegen ist (Rz 78 FINMA-RS 17/1) | Einsichtnahme in den risikoorientierten Tätigkeitsplans und Beurteilung von dessen Angemessenheit und Vollständigkeit |  |  |
|  | | Beurteilung, ob die Compliance-Funktion das Oberleitungsorgan mindestens jährlich über die Einschätzung des Compliance-Risikos und die Tätigkeit der Compliance-Funktion unterrichtet (Rz 80 FINMA-RS 17/1) | Einsichtnahme in die jährliche Berichterstattung an das Oberleitungsorgan (mit Kopie an die interne Revision und die Prüfgesellschaft) und Beurteilung von deren Angemessenheit / Vollständigkeit |  |  |
|  | | Erlangung und Beurteilung von Nachweisen, dass die Compliance-Funktion ihre weiteren Aufgaben und Verantwortlichkeiten (zeitgerechte Berichterstattung über i) wesentliche Veränderungen in der Einschätzung des Compliance-Risikos und ii) schwerwiegende Verletzungen der Compliance an die entsprechenden Funktionen) effektiv wahrnimmt (Rz 79 und 81 FINMA-RS 17/1) |  |  |  |
|  | | Feststellung und Dokumentation der von der Compliance-Funktion durchgeführten internen Kontrollen und Beurteilung der Wirksamkeit der Ausgestaltung / des Umfangs | Durchführung von Funktionsprüfungen, um die operative Wirksamkeit der von der Compliance-Funktion durchgeführten internen Kontrollen zu bestätigen |  |  |
| *„Confirmation that the organizational set-up of the compliance function and the compensation system did not lead to a conflict of interest“.*  *„Bestätigung, dass die organisatorische Anordnung der Funktion Compliance und das Entschädigungssystem* *keine Zielkonflikte herbeiführten“.*  *“Confirmation que le positionnement de la fonction de compliance dans l’organisation et le mode de rémunération n’ont pas généré de conflits d’objectifs”* | | | | | | |
|  | **Organisatorische Anordnung und Vermeidung von Interessenkonflikten** | | *Beurteilung, ob die organisatorische Anordnung der Compliance-Funktion nach Massgabe der Grösse und der Geschäfts- und Organisationskomplexität des Instituts angemessen ist sowie keine Interessenkonflikte herbeiführt und von den ertragsorientierten Geschäftseinheiten unabhängig ist (Rz 62–68 FINMA-RS 17/1), namentlich:* |  |  |  |
|  | Beurteilung, ob die organisatorische Anordnung der Compliance-Funktion dem FINMA-RS 17/1 gerecht wird – insbesondere hinsichtlich der Vermeidung von Interessenkonflikte und Unabhängigkeit von den ertragsorientierten Geschäftseinheiten – und ob sie im Hinblick auf jüngste und/oder geplante Änderungen der Rahmenbedingungen, Kontrollen und der Organisation des Instituts angemessen ist (Rz 60–64 FINMA-RS 17/1) |  |  |  |
|  | Feststellung, welche(s) Mitglied(er) der Geschäftsleitung für die Compliance-Funktion zuständig ist/sind, und Beurteilung, ob uneingeschränkte Auskunfts-, Zugangs- und Einsichtsrechte für die unabhängige Kontrollinstanz gewährleistet sind (Rz 64 und 65 FINMA-RS 17/1) |  |  |  |
|  | Beurteilung, ob das Vergütungssystem für Mitarbeitende der Compliance-Funktion (z. B. Löhne, Boni, Honorare) Anreize setzt, die zu Interessenkonflikten führen können (Rz 63 FINMA-RS 17/1) | Durchführung von aussagebezogenen Prüfungshandlungen um zu bestätigen, dass die Entschädigung der Mitarbeitenden der Compliance-Funktion nicht vom Resultat einzelner Produkte oder Transaktionen abhängig ist |  |  |
|  | Beurteilung, ob die Compliance-Funktion (unabhängige Kontrollinstanz) über einen direkten Zugang zum Oberleitungsorgan verfügt (Rz 66 FINMA-RS 17/1) |  |  |  |
|  | **\*** Beurteilung, ob eine eigenständige Compliance-Funktion als unabhängige Kontrollinstanz besteht (Rz 67 FINMA-RS 17/1). |  |  |  |

**Prüfprogramm – Funktion Risikokontrolle**

| **Nr.** | **Thema:** | **Prüfungshandlungen für Prüftiefe „kritische Beurteilung“:** | **Zusätzliche Prüfungshandlungen für Prüftiefe „Prüfung“:** | **Durchgeführte Prüfungshandlungen / Feststellungen** | **Arbeitspapiere Ref.:** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *„Confirmation that the technical and personnel resources of the risk control function were adequate and it actually assumed responsibility“.*  *„Bestätigung, dass die technischen und personellen Ressourcen bei der Funktion Risikokontrolle ausreichend waren und dass diese ihre Verantwortung effektiv wahrgenommen hat“.*  *„Confirmation que les ressources techniques et personnelles de la fonction de contrôle des risques étaient suffisantes et qu’elle a assumé effectivement ses responsabilités“.* | | | | | |
|  | **Personelle Ressourcen** | *Beurteilung, ob die Funktion Risikokontrolle nach Massgabe der Grösse, der Geschäfts- und Organisationskomplexität und des Risikoprofils des Instituts mit angemessenen personellen Ressourcen ausgestattet ist, namentlich:* |  |  |  |
|  | Aneignung grundlegender Kenntnisse über die Funktion Risikokontrolle des Instituts, die Zahl ihrer Mitarbeitenden und die ihr übertragenen Aufgaben |  |  |  |
|  | Anhand von bspw. Lebensläufen, Stellenbeschreibungen von Schlüsselpersonen und -mitarbeitenden der Funktion Risikokontrolle ist deren Know-how zu beurteilen |  |  |  |
|  | **Technische Ressourcen** | *Beurteilung, ob die Funktion Risikokontrolle nach Massgabe der Grösse, der Geschäfts- und Organisationskomplexität und des Risikoprofils des Instituts mit angemessenen technischen Ressourcen ausgestattet ist (Rz 64 FINMA-RS 17/1), namentlich:* |  |  |  |
|  | Beurteilung der Angemessenheit der technischen Ressourcen, bspw. anhand einer Liste von IT-Anwendungen und anderen von der Funktion Risikokontrolle genutzten Tools, einschliesslich der Bezeichnung des Systems, einer Beschreibung des Zwecks und des Implementierungsdatums |  |  |  |
|  | **Wahrnehmung der Verantwortung** | *Beurteilung, ob die Funktion Risikokontrolle nach Massgabe der Grösse, Geschäfts- und Organisationskomplexität und des Risikoprofils des Institut ihrer Verantwortung nachgekommen ist (Rz 69–76 FINMA-RS 17/1), namentlich:* |  |  |  |
|  | Beurteilung, ob die internen Weisungen des Instituts für die Funktion Risikokontrolle dem FINMA-RS 17/1 gerecht werden und im Hinblick auf jüngste und/oder geplante Änderungen der Rahmenbedingungen, Kontrollen und der Organisation des Instituts angemessen sind |  |  |  |
|  | Erlangung und Beurteilung von Nachweisen, dass die Funktion Risikokontrolle die systematische Überwachung und Berichterstattung von einzelnen wie auch aggregierten Risikopositionen sicherstellt (inkl. Stresstests und Szenarioanalysen[[2]](#footnote-3)), die angemessene Umsetzung der Bestimmungen zu Risikodatenaggregation und -berichterstattung sicherstellt (bei Instituten der Aufsichtskategorien 1–3) sowie das Risikoprofil (festgelegte Risikotoleranz und -limiten) des Instituts überwacht (Rz 69–71 FINMA-RS 17/1) |  |  |  |
|  | Beurteilung, ob die Funktion Risikokontrolle ihre Verantwortung in Bezug auf die Gestaltung und Umsetzung von Grundlagen und Methoden für die Überwachung und Messung von Risiken effektiv wahrnimmt (Rz 72 FINMA-RS 17/1) |  |  |  |
|  | Beurteilung, ob die Risikokontrolle bei der Entwicklung von neuen oder erweiterten Produktekategorien, Dienstleistungen, Geschäfts- oder Marktbereichen sowie bei wesentlichen oder komplexen Transaktionen angemessen einbezogen wurde (Rz 73 FINMA-RS 17/1) |  |  |  |
|  | Beurteilung, ob die Risikokontrolle aktiv am Prozess der Festlegung der Risikolimiten teilgenommen hat und dadurch sichergestellt hat, dass die Risikolimiten im Einklang mit der Risikotoleranz stehen, mit den Ergebnissen aus den Stresstests abgestimmt sind und die Risikolimiten somit ein operativ wirksames Steuerungsinstrument darstellen (Rz 74 FINMA-RS 17/1) |  |  |  |
|  | Beurteilung, ob die Funktion Risikokontrolle der Geschäftsleitung mindestens halbjährlich einen schriftlichen Bericht über die Entwicklung des Risikoprofils des Instituts und seine Tätigkeit vorlegt (Rz 75 FINMA-RS 17/1). | Einsichtnahme in den halbjährlichen Risikobericht für die Geschäftsleitung und den jährlichen Risikobericht (einschliesslich der Tätigkeiten der Funktion Risikokontrolle) für das Oberleitungsorgan (mit Kopie an die interne Revision und die Prüfgesellschaft) und Beurteilung der Angemessenheit / Vollständigkeit der Berichte |  |  |
|  | Beurteilung, ob die Funktion Risikokontrolle dem Oberleitungsorgan mindestens jährlich einen schriftlichen Bericht über die Entwicklung des Risikoprofils des Instituts und seine Tätigkeit vorlegt (Rz 75 FINMA-RS 17/1) |  |  |  |
|  | Erlangung von Nachweisen und Beurteilung, ob die Risikokontrolle ihre weiteren Aufgaben und Verantwortlichkeiten (zeitgerechte Berichterstattung bei besonderen Entwicklungen) effektiv wahrnimmt (Rz 76 FINMA-RS 17/1) |  |  |  |
|  | Feststellung und Dokumentation der von der Funktion Risikokontrolle durchgeführten internen Kontrollen und Beurteilung der Wirksamkeit der Ausgestaltung / des Umfangs | Durchführung von Funktionsprüfungen, um die operative Wirksamkeit der von der Funktion Risikokontrolle durchgeführten internen Kontrollen zu bestätigen |  |  |
| *„Confirmation that the organizational set-up of the compliance function and the compensation system* *did not lead to a conflict of interest“.*  *„Bestätigung, dass die organisatorische Anordnung der Funktion Risikokontrolle und das Entschädigungssystem keine Zielkonflikte herbeiführten“.*  *“Confirmation que le positionnement de la fonction de contrôle des risques dans l’organisation et le mode de rémunération n’ont pas généré de conflits d’objectifs.”* | | | | | |
|  | **Organisatorische Anordnung und Vermeidung von Interessenkonflikten** | *Beurteilung, ob die organisatorische Anordnung der Funktion Risikokontrolle nach Massgabe der Grösse und der Geschäfts- und Organisationskomplexität des Instituts angemessen ist sowie keine Interessenkonflikte herbeiführt und von den ertragsorientierten Geschäftseinheiten unabhängig ist (Rz 62–68 FINMA-RS 17/1), namentlich:* |  |  |  |
|  | Beurteilung, ob die organisatorische Anordnung der Funktion Risikokontrolle dem FINMA-RS 17/1 gerecht wird – insbesondere hinsichtlich der Vermeidung von Interessenkonflikten und Unabhängigkeit von den ertragsorientierten Geschäftseinheiten – und ob sie im Hinblick auf jüngste und/oder geplante Änderungen der Rahmenbedingungen, Kontrollen und der Organisation des Instituts angemessen ist (Rz 60–64 FINMA-RS 17/1) |  |  |  |
|  | Feststellung, welche(s) Mitglied(er) der Geschäftsleitung für die Funktion Risikokontrolle zuständig ist/sind, und Beurteilung, ob uneingeschränkte Auskunfts-, Zugangs- und Einsichtsrechte für die unabhängige Kontrollinstanz gewährleistet sind (Rz 64 und 65 FINMA-RS 17/1) |  |  |  |
|  | Beurteilung, ob das Vergütungssystem für Mitarbeitende der Funktion Risikokontrolle (z.B. Löhne, Boni, Honorare) Anreize setzt, die zu Interessenkonflikten führen können (Rz 63 FINMA-RS 17/1) | Durchführung von aussagebezogenen Prüfungshandlungen um zu bestätigen, dass die Entschädigung der Mitarbeitenden der Funktion Risikokontrolle nicht vom Resultat einzelner Produkte oder Transaktionen abhängig ist |  |  |
|  | Beurteilung, ob die Risikokontrolle (unabhängige Kontrollinstanz) über einen direkten Zugang zum Oberleitungsorgan verfügt (Rz 66 FINMA-RS 17/1) |  |  |  |
|  | **\*** Beurteilung, ob eine eigenständige Risikokontrolle als unabhängige Kontrollinstanz besteht und ein für diese Instanz zuständiger *Chief Risk Officer* bestimmt wurde (Rz 67 FINMA-RS 17/1) |  |  |  |
|  | Anwendbar nur für systemrelevante Institute:  Beurteilung, ob ein *Chief Risk Officer*, welcher Mitglied der Geschäftsleitung ist, bestimmt wurde (Rz 68 FINMA-RS 17/1) |  |  |  |

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

1. Art. 10 Abs. 2 und 3 Aufsichtsprüfverordnung FINMA vom 31. Oktober 2024 (SR *956.161.1*) [↑](#footnote-ref-2)
2. Banken im Kleinbankenregime haben mindestens Szenarioanalysen durchzuführen [↑](#footnote-ref-3)